

Til Bestyrelsen Søndergårds Villaby

Beboerindlæg om Dispositionsforslag for Klima og Forskønnelse i Søndersøkvarteret

Vi er en gruppe beboer, der har haft mulighed for at studerede projektet nærmere. Vi vil gerne fremføre følgende:

Projektets grundlag

Vi kan konstatere at grundlaget og målsætningen for projektet løbende er blevet justeret. Fra et klimatilpasningsprojekt til håndtering af skybrud, er det nu også blevet:

- Forskønnelsesprojekt,
- delvis aflastning af fælleskloakken,
- et demonstrationsprojekt i og udenfor kommunen og
- samtidigt skal det skabe merværdi for borgerne.

Vi er stadig store tilhængere af løsninger, der kan sikre vores ejendomme fremadrettede i tilfælde af ekstremt nedbør og den nuværende dagligdagskloakering. Vi er dog stærkt bekymrede for projektets øvrige formål i forhold til vores dagligdag og det nuværende forslag.

Overordnet løsningskoncept og valg af indsatsområder

Jf. Dispositionsforslaget er det Søndergårdsvej, der skal opfange og dirigere vandet mod Søndersø.

- Hvorfor er der ikke forbedringer for de beboere, der har bolig nord for Søndergårdsvej? I Bilag 2 Hydraulik Figur 5 fremgår det tydeligt, at der uden for vejene mindst er 5 større vandstrømme, der går igennem boligområderne nord for Søndergårdsvej. Den nuværende løsning gør derved ingenting for rigtig mange beboere. Og samtidigt er der en hel del af dem, der skal have ændret adgangen og udseende af deres matrikel. Hvorfor løses en stor del af dette ikke ved kilden – altså området omkring Langhuset?
- At fastlægge sig på en løsning uden at præsentere alternativer for borgerne er i den grad udemokratisk og uprofessionelt. Hvad dikterer løsningen? Er det alene økonomien, kommunens ønske om et demonstrationsprojekt eller den fremtidssikrede løsning, der er accepteret af de berørte borgere?

Mulig fejl i "efter-modellen" og projektopstillingen

Der synes at være væsentlig uoverensstemmelse mellem hydraulisk beregningsmodel og projekterede tiltag. Da 'efter'-modellen ikke lader til at simulere den projekterede løsning, kan den ikke bruges til underbygning af de i klimasikringsforslaget anførte konklusioner.

- Der er ingen synlig effekt af den projekterede strømningsvej. Der er lige meget vand og nogenlunde identiske strømningshastigheder på kørebanen på Søndergårdsvej før og efter de modellerede tiltag.
- Modellen indeholder tilsyneladende en barriere for vand ved Søndergårdsvej sydside, svarende til væsentligt forhøjede kantsten eller lignende. Forskellen

mellem før-/efter scenarierne skyldes udelukkende denne barriere (forhøjede kantsten) på vejens sydside, som holder vandet på kørebanen, samt afledning mod Søndersø.

- Søndersøvej er i 'efter'-modellen knastør selvom betydeligt mindre vejstykker er vandfyldte. Det ligner en fejl i modellen at der tilsyneladende hverken er nedbør på Søndersøvej, tilstrømning fra Søndergårdsvej eller vand i vejens lavninger. Projektet beskriver ikke hvordan de ganske omfattende vandmængder skal holdes på Søndergårdsvej.
- Forhøjede kantsten nævnes i bisætninger i projektet, men har den altdominerende indflydelse på modelleringens resultat.
- Kantsten skal, i den projekterede løsning, være 30-40 cm høje omkring Søndergårdsvej 55-57 for at modvirke oversvømmelser.

Økonomi

Projektet mangler en samlet økonomisk vurdering, herunder

- Hvad vil det reelt koste at omlægge de nuværende forskellige typer rør og kabler m.m. til ejendommene?
- Hvad koster de udeladte tiltag såsom høj kantsten på sydsiden af Søndergårdsvej?
- Hvad koster vedligeholdelsen af den blå-grønne vandvej?

Adgangs- og trafikale forhold

- Strømningsvejen vil ændre adgangen til egen grund væsentligt for beboerne på Søndergårdsvejs nordside. Mens det er ukendt, hvad en forhøjet kantsten medfører på beboerne på sydsiden.
- Strømningsvejen vil forringe de nuværende trafikale forhold for alle beboer i området og øge risikoen for de bløde trafikanter såsom cyklister og legende børn. Man kan jo stille sig selv det spørgsmål, om risici for trafikuheld ikke vil blive større end risikoen for et 100-års skybrud? Søndergårdsvej er en central cykelvej til Søndersøskolen og for området som helhed for beboerne og leverancer.

Områdets særkendetegn (udseende og funktionalitet)

- Vi mangler en analyse af konsekvenser for fauna og flora ved indførelsen af den forslået løsning med blå-grøn vandvej på Søndergårdsvej. Øges mængden af eksempelvis af myg, rotter samt ukrudt?
- Området særkendetegn med brede villaveje bliver fjernet. Vi har på intet tidspunkt givet udtryk for, at vi ønskede et løft af områdets udseende. Vi har jo netop søgt til dette område pga. placering og udseende. At anføre en ” som forskønner Søndergårdsvej, som tilføjer ny karakter og identitet, og som samtidig understøtter muligheden for trafiksanering” som en fordel deles ikke af de berørte beboere. Hovedproblemet er reelt udkørslen til Ballerupvej og svinget ved Mosevej. Find en løsning her fremfor at ændre hele vejen. Og så har vi lejlighedsvis nogle få, der kører for hurtigt på dele af resten af Søndergårdsvej.
- Vi har svært ved at se en genskabelse af løsningen i Rødovre (*Lørenskogvej*) på Søndergårdsvej, da forholdene på alle områder er markant forskellige. Løsningen i Rødovre skulle primært sikre, at alt overfladevand fra vejen blive håndteret, rensat og nedsivet til grundvandet. Hos os er det primære at lede vandet via vejene ned til Søndersø. I forhold til udseende – her kan vi absolut ikke se grøften som et løft af kvarteret – tværtimod.

Afsluttende bemærkninger og anbefalinger

Vi må anbefale, at projektet primært koncentrerer sig om håndtering af skybrud fremfor at prioritere andre forhold lige så højt. Naturligvis er det ønskeligt, hvis løsningen også kan bringe værdi på andre områder. I forhold til trafikken og forskønnelse anbefaler vi, at det håndteres særskilt. Mht. trafikken er det særlig starten af Søndergårdsvej ved Ballerupvej, der kræver en langsigtet løsning.

Vi anbefaler, at kommunen udover naturligvis at forholde sig til de fremførte fejl og mangler ved det nuværende forslag indgår i skabelse af andre løsninger end det nuværende, hvor det bærende element er en blå-grøn vandvej på nordsiden af Søndergårdsvej. En løsning som jf. beregningerne og Dispositionsforslaget ikke har nogen afgørende indflydelse på oversvømmelserne syd for Søndergårdsvej.

Det er ikke acceptabelt. Vi ser gerne en samlet løsning, der håndterer de reelle problemer for det defineret projektområde.

Vi beder derfor kommunen om at se på løsninger, hvor man:

- Videreføre de nuværende løsninger med riste og borede afledningsrør mod Sønderø
- Let forhøjede kantsten langs dele af Søndergårdsvejs sydside
- Evt. særlige foranstaltninger for at dreje vandstrøm fra sideveje nordfra
- Løsninger der håndterer alle vandstrømme i den nordlige del af projektets område
- Separat løsning for trafikale udfordringer ved starten af Søndergårdsvej (Ballerupvej) og for høje hastigheder på dele af resten af Søndergårdsvej

Med venlig hilsen.

Søren Skovlund

Lucille og Alex Fønnesbech

Mai og Lars Hupfeldt Nielsen

Lis og Ib Christensen

Ulla og Lars Gjedde

Ken Jarl

Torben Slag

Vibeke og Asbjørn Trolle Hansen

Lotte og Jan Espersen

Bilag – Mulige løsninger

Rødovre (Lørenskogvej):



Lyngby (Vadholm):



Roskilde:



Frederiksberg:

